



DUNDOVO d.o.o.

51 280 RAB

Trg Municipium Arba A.D.Xa.C. 2

Palit 69(adresa dostave)

MB: 1455796, OIB: 08484457911

Tel.: ++385 51 724 624

Fax: ++385 51 777 083

www.dundovo.hr

E-mail:

info@dundovo.hr

KLASA: 307-01/26-01/04

URBROJ: 2169-1-6-26-01

U Rabu, 12. svibnja 2026. godine

PREDMET: Prijedlog Cjenika prikupljanja miješanog komunalnog otpada na području Grada Raba i Cjenika ostalih usluga gospodarenja komunalnim otpadom

IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
Naziv akta/dokumenta za koji je provedeno savjetovanje s javnošću	Prijedlog Cjenika prikupljanja miješanog komunalnog otpada na području Grada Raba i Cjenika ostalih usluga gospodarenja komunalnim otpadom
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrt/provedbu savjetovanja	DUNDOVO d.o.o.
Cilj i glavne teme savjetovanja	Sukladno odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ br. 25/13, 85/15, 69/22) cilj provedenog savjetovanja jest upoznavanje zainteresirane javnosti sa Prijedlogom novog Cjenika prikupljanja miješanog komunalnog otpada na području Grada Raba i Cjenika ostalih usluga gospodarenja komunalnim otpadom, odnosno prikupljanje mišljenja i prijedloga zainteresirane javnosti na predloženi prijedlog predmetnih Cjenika
Objava dokumenta za savjetovanje	Poveznica na objavljeno savjetovanje: https://dundovo.hr/novosti/pozv-na-javno-savjetovanje-o-prijedlogu-cjenika-prikupljanja-mijesanog-komunalnog-otpada-na-podrucju
Razdoblje provedbe savjetovanja	7. travnja 2026. – 7. svibnja 2026.
Pregled osnovnih pokazatelja uključenosti savjetovanja s javnošću	U postupku savjetovanja pristiglo je jedno očitovanje zainteresirane javnosti i to: 1. Gđa. Mladenka Frankić Primjedba je podnesena u otvorenom roku na propisanom obrascu putem e – pošte.

Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih mišljenja i prijedloga s obrazloženjem razloga za neprihvaćanje

Redni br.	1.
Sudionik savjetovanja (ime i prezime)	Mladenka Frankić
Tekst zaprimljenog prijedloga ili mišljenja	<p>Primjedba br. 1.</p> <p>„Smatram da prijedlog novog cjenika nije dovoljno obrazložen, osobito u dijelu koji se odnosi na drastično povećanje cijene obveznih minimalnih javnih usluga (MJU) za kućanstva od 85%. Podržavam potrebu za održivim sustavom, ali tražim veću transparentnost u izračunima, uvođenje mehanizama za socijalno osjetljive skupine te snažnije poticaje za odvajanje otpada umjesto linearnog kažnjavanja svih korisnika kroz fiksni dio. S obzirom na to da je razdoblje između završetka savjetovanja (7. svibnja) i planiranog početka primjene (1. lipnja) prekratko za prilagodbu građana, predlažem fazno uvođenje novog Cjenika kroz minimalno dva koraka u razmaku od 12 mjeseci. To bi omogućilo socijalno najosjetljivijim skupinama i malim iznajmljivačima da lakše podnesu predviđeni cjenovni udar. Predlažem da se prva faza povećanja primijeni od 1. lipnja 2026., a druga (do punog iznosa) tek od 1. siječnja 2027. godine“.</p> <p>Primjedba br. 2.</p> <p>„Drastičan rast fiksnog dijela za kućanstva, Primjedba: Povećanje sa 10,64 € na 19,68 € (s PDV- om) predstavlja prevelik financijski udar. Obrazloženje: Zakon o gospodarenju otpadom nalaže da sustav mora poticati korisnike na odvojeno predavanje otpada. Ako fiksni dio cijene postane previsok (19,68), varijabilni dio gubi na značaju u ukupnom računu, što je u suprotnosti s načelom "onečišćivač plaća ". Korisnik koji se trudi i odvaja otpad i dalje plaća ogroman fiksni iznos. Također, količina prikupljenog miješanog otpada porasla je za samo 8 % (s 3.252 t na 3.509 t), s to je u potpunom nesrazmjeru s predloženim rastom cijene od 85 %.Rješenje: Predlažem da se rast fiksnog dijela ograniči na razinu koja prati realni rast troškova glavne frakcije otpada ili da se poveća varijabilni dio cijene kako bi se zadržao poticaj za odvajanje otpada“.</p> <p>Primjedba br. 3.</p> <p>„Nesrazmjer rasta troškova i rasta cijena Primjedba: Prema tablici 2 iz vašeg Obrazloženja, troškovi zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada porasli su za samo 8% dok se fiksna cijena podiže za 85%. Dodatno, važno je istaknuti da se značajan dio poskupljenja opravdava investicijama, poput nabave komunalnog vozila čija je cijena porasla za 68 % (s 88.127 € na 148.105 €). Smatram da se takvi kapitalni troškovi moraju amortizirati kroz dugoročno razdoblje, a ne prevaliti na mjesečne račune građana u jednom koraku kroz fiksni dio cijene. Obrazloženje: Iako su troškovi plastike i glomaznog otpada rasli više, oni čine manji udio u ukupnoj masi otpada i ne opravdavaju toliki skok osnovne cijene usluge za sva kućanstva. Rješenje: Predlažem da se kapitalne investicije (poput nabave vozila) amortiziraju kroz duži niz godina, a ne jednokratnim drastičnim poskupljenjem MJU-a, te da se cijena uskladi sa stvarnim (minimalnim) rastom troškova zbrinjavanja MKO-a“.</p>

	<p>Primjedba br. 4.</p> <p>„Manjkava metodologija i netransparentnost. Primjedba: Obrazloženje ne sadrži detaljnu kalkulaciju o broju korisnika po kategorijama i formulu kojom se došlo do iznosa od 17,42 € bez PDV-a. Obrazloženje: Tražim objavu preciznog izračuna koji povezuje rast rashoda s točnim iznosom nove cijene po obračunskom mjestu. U dokumentaciji se navodi da je cijena izračunata dijeljenjem ukupnih troškova s brojem korisnika. Međutim, budući da točan broj korisnika po kategorijama nije javno objavljen, nemoguće je neovisno provjeriti ispravnost Izračuna od 17,42 € bez PDV-a. Nadalje, rashodi zajedničkih službi (uprava I administracija) porasli su za 28 %, pa ostaje metodološki nejasno kako je taj porast doveo do čak 85 % skupljeg računa za kućanstva, dok je za poslovne subjekte rast znatno niži (47 %). Rješenje: Javna objava detaljne kalkulacije po stavkama: točan broj korisnika po kategorijama, udio zajedničkih koji terete troškove domaćinstva te formula kojom se povezuju rashodi od 2,8 milijuna eura s predloženom cijenom“.</p> <p>Primjedba br. 5.</p> <p>„Cijene dodatnih usluga i odvoza. Primjedba: Povećanje cijena dodatnog odvoza (npr. plastika za 26%) je pretjerano. Obrazloženje: Budući da je jedina cijena zbrinjavanja MKO po toni ostala ista (114,94 €), nema opravdanog razloga za drastično poskupljenje dodatnog pražnjenja spremnika. Rješenje: Predlažem da se cijene dodatnog pražnjenja zadrže na sadašnjim razinama ili korigiraju isključivo u skladu s dokazanim rastom troškova goriva i amortizacije“.</p> <p>Primjedba br. 6</p> <p>„Nedostatak socijalnih mehanizama i poticaja Primjedba: Umanjenje za kompostiranje od samo 1,13 € je simbolično I ne pruža stvaran financijski poticaj građanima koji aktivno smanjuju otpad i ne štiti socijalno ugrožene skupine. Obrazloženje: Analizom predloženih iznosa vidljivo je da umanje od 1,13 € s PDV-om) predstavlja uštedu od svega 5,7 % u odnosu na punu cijenu od 19,68 €. Ovako simboličan iznos ne predstavlja stvarni poticaj za kompostiranje biootpada kako nalaže Zakon, jer korisnik unatoč velikom trudu I dalje plaća preko 94 % fiksnog troška sustava. Predlažem uvođenje dodatnih olakšica za samačka, staračka i socijalno ugrožena domaćinstva te veće poticaje za one koji stvarno smanjuju količinu otpada. Rješenje: Predlažem značajno povećanje umanje za kompostiranje kako bi ono bilo stvaran poticaj, te uvođenje socijalnih kategorija (npr. za kućanstva s jednim članom ili korisnicima zajamčene minimalne naknade) koji bi plaćali umanjeni iznos MJU-a.</p>
<p>Status prijedloga ili mišljenja (prihvatanje / neprihvatanje s obrazloženjem)</p>	<p>Očitovanje na primjedbu br. 1.</p> <p>Prijedlog faznog uvođenja novog Cjenika, kao i potreba za dodatnim obrazloženjem povećanja cijene minimalne javne usluge, razmotreni su, međutim, navedeni prijedlozi ne mogu se prihvatiti.</p>

Struktura cijene oblikovana je uzimajući u obzir stvarne troškove sustava gospodarenja otpadom sukladno članku 80. Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine“ broj: 84/21, 142/23).

Zbog izraženog sezonskog opterećenja sustava, nije moguće odgoditi primjenu punog iznosa Cjenika niti ga uvoditi fazno, jer bi takav pristup doveo do neravnoteže u pokrivanju stvarnih troškova poslovanja, osobito u razdoblju kada su oni najviši.

Napominjemo kako je cilj predloženog Cjenika osigurati dugoročnu održivost sustava, uz istovremeno uvažavanje socijalnih aspekata kroz već ugrađene mehanizme olakšica.

Očitovanje na primjedbu br. 2

Primjedbe o značajnom povećanju fiksnog dijela cijene te potrebi preraspodjele troškova su razmotrene, međutim predmetni prijedlozi se ne prihvaćaju.

Sukladno Zakonu o gospodarenju otpadom, fiksni dio cijene (minimalna javna usluga) obuhvaća sve troškove koji nisu ovisni o količini predanog miješanog komunalnog otpada. U to ulaze troškovi nabave i održavanja opreme, infrastrukture, prijevoza, obrade i zbrinjavanja otpada, administrativnih i operativnih aktivnosti te osiguravanje dostupnosti javne usluge svim korisnicima. Navedeni troškovi bilježe značajan rast te nisu proporcionalni kretanju količina miješanog komunalnog otpada.

Varijabilni dio cijene i dalje je izravno vezan uz količinu predanog miješanog komunalnog otpada, čime se zadržava načelo „onečišćivač plaća“. Korisnici koji odvajaju otpad i smanjuju količine miješanog otpada i nadalje ostvaruju niži ukupni račun kroz smanjenje varijabilnog dijela.

Prijedlog ograničavanja rasta fiksnog dijela odnosno preraspodjele na varijabilni dio cijene nije u skladu sa člankom 75. stavak 2. Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine“ broj: 84/21, 142/23).

Očitovanje na primjedbu br. 3

Primjedba se ne prihvaća.

Sukladno odredbi članka 76. Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine“ broj: 84/21, 142/23), cijena obvezne minimalne javne usluge određuje se radi osiguranja ekonomski održivog poslovanja te sigurnosti, redovitosti i kvalitete pružanja javne usluge. Nadalje, člankom 80. istog Zakona, propisano je da se iz cijene javne usluge financiraju troškovi nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, troškovi prijevoza otpada, troškovi obrade otpada, troškovi rada reciklažnog dvorišta, kao i drugi troškovi nužni za pružanje javne usluge.

Povećanje cijene je posljedica ukupnog povećanja troškova sustava gospodarenja otpadom. U proteklom razdoblju došlo je do značajnog rasta

troškova rada, energenata, goriva, održavanja vozila i opreme, rezervnih dijelova te općeg inflatornog pritiska na poslovanje.

Također, značajno su porasli troškovi zbrinjavanja selektivno prikupljenih frakcija otpada, osobito plastike i glomaznog otpada, dok su istovremeno drastično smanjeni prihodi od plasmana selektiranih korisnih sirovina na tržištu. Posljedično, veći stupanj odvajanja otpada koji je zakonska obveza i cilj sustava gospodarenja otpadom, povećava operativne troškove zbog većeg broja odvojenih tokova otpada, dodatnih prijevoza, sortiranja i obrade.

Prijedlog ograničavanja rasta fiksnog dijela odnosno usklađivanja sa rastom troškova zbrinjavanja MKO-a nije u skladu sa člankom 75. stavak 2. Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine“ broj: 84/21, 142/23)

Očitovanje na primjedbu br. 4

Primjedba se ne prihvaća.

U izračun cijene nisu uključeni pojedinačni troškovi izolirano, već ukupni troškovi sustava gospodarenja otpadom koji čine jedinstvenu ekonomsku cjelinu, zbog čega ih nije moguće promatrati pojedinačno ili izvoditi zaključke temeljem samo jedne stavke rashoda.

Matematički i postotni odnos povećanja manjih i većih iznosa ne može biti identičan niti linearno usporediv.

Razlika u postotku povećanja između kategorije kućanstava i kategorije korisnika koji nisu kućanstva rezultat je različite strukture obračuna, broja korisnika, količine i vrste otpada, kao i poštivanja načela onečišćivač plaća.

Podaci korišteni u izradi kalkulacije temelje se na službenim poslovnim i računovodstvenim evidencijama davatelja javne usluge, a prijedlog cijene izrađen je u skladu s propisanom metodologijom i zakonskim obvezama.

Očitovanje na primjedbu br. 5

Primjedbe vezane uz povećanje cijena dodatnih usluga, uključujući dodatna pražnjenja spremnika, razmotrene su, međutim iste se ne prihvaćaju.

Cijene dodatnih usluga ne temelje se isključivo na trošku zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada po toni, već obuhvaćaju cjelokupne troškove sustava prikupljanja otpada te drugih elemenata nužnih za pružanje usluge izvan standardnog opsega minimalne javne usluge.

Dodatna pražnjenja odnose se na korisnike koji predaju komunalni otpad u količinama većim od onih obuhvaćenih minimalnom javnom uslugom. Slijedom toga, kroz njihovu cijenu osigurava se pokrivanje povećanih troškova koje takvi korisnici generiraju u sustavu. Na taj način primjenjuje se načelo „onečišćivač plaća“, te korisnici koji više opterećuju sustav snose i adekvatni dio troška.

S obzirom na navedeno, prijedlog zadržavanja postojećih cijena ili njihova ograničenog usklađivanja isključivo s pojedinim troškovnim stavkama ne može se prihvatiti.

Očitovanje na primjedbu br. 6

Primjedbe na visinu umanjenja za kompostiranje, kao i potrebu za dodatnim socijalnim mehanizmima i snažnijim poticajima, razmotrene su, međutim prijedlozi se ne prihvaćaju.

Predloženim Cjenikom predviđene su određene olakšice, čime se nastoji uvažiti razlika u stvarnom opterećenju sustava među korisnicima. Također, Grad Rab kroz postojeće mjere socijalne politike provodi program sufinanciranja troškova gospodarenja otpadom za socijalno ugrožene skupine, čime se dodatno ublažava financijski teret za najranjivije korisnike.

Umanjenje za kompostiranje definirano je u okviru ukupne strukture uzimajući u obzir sve zakonske obveze i troškove pružanja javne usluge. Iako umanjenje ne predstavlja dominantan udio u ukupnoj cijeni, ono osigurava određeni financijski poticaj za korisnike koji aktivno smanjuju količinu biootpada.

Slijedom navedenog, prijedlozi za dodatno povećanje umanjenja za kompostiranje te uvođenje novih kategorija umanjenja kroz Cjenik ne mogu se prihvatiti.

Troškovi provedenog savjetovanja

Provedba javnog savjetovanja nije iziskivala dodatne financijske troškove

Tko je i kada izradio izvješće o provedenom savjetovanju

Direktor: Ivica Šajbić, mag. oec.
12.05.2026. godine


DUNDOVO d.o.o.
RAB 6

